Połącz pytanie z materiałem.

01

Zapisz cel i trzy pytania. Przy każdym wskaż podstawę odpowiedzi oraz to, czego nie da się z niej ustalić. Nie uzupełniaj luk domysłem.

Cel projektu – jakie zadanie chcesz wykonać?

1 **Pytanie**

Dostępny materiał

Granica odpowiedzi / brak informacji

2 **Pytanie**

Dostępny materiał

Granica odpowiedzi / brak informacji

3 **Pytanie**

Dostępny materiał

Granica odpowiedzi / brak informacji

Mały sprawdzian materiału

Dzienniczek czynności i czasu może pomóc opisać zapisaną organizację nauki. Bez wypowiedzi o powodach nie uzasadnia odpowiedzi, dlaczego wybierano zadania. To fikcyjny przykład do kontroli pytań.

Podstawa: Price P. C., Jhangiani R. S., Chiang I.-C. A. (2015), Research Methods in Psychology – 2nd Canadian Edition, rozdział Generating Good Research Questions, BCcampus. Karta nie zastępuje ustaleń projektu z promotorem.

Odczytaj wynik przed napisaniem zdania.

02

Najpierw sprawdź liczbę obserwacji, jednostkę, miarę i metodę. Dopiero potem zapisz wniosek, który mieści się w granicach obliczenia i projektu.

Fikcyjna demonstracja - nie przeprowadzono badania

Osiem par czasów: średnie 10,0 i 9,5 min; różnica przed minus po: 0,50 min. W modelu t dla par: t(7) = 0,84; dwustronne p = 0,430; 95% CI od -0,91 do 1,91 min. Model zakłada normalność rozkładu różnic w populacji; osiem fikcyjnych par jej nie potwierdza. Nie sprawdzono skuteczności instrukcji.

Liczba obserwacji (N) i jednostka analizy

Czy liczysz osoby, pary pomiarów, wskazania czy inne obserwacje?

Zmienna i jednostka pomiaru

Miara i kierunek wyniku

Co od czego odjęto? Czego dotyczy średnia lub inna miara?

Metoda oraz założenia wymagające sprawdzenia

Zdanie o wyniku - z liczbą, jednostką i niepewnością

Granica wniosku - czego ten wynik nie rozstrzyga?

p nie jest prawdopodobieństwem prawdziwości hipotezy. Brak istotności nie dowodzi równości. Poziom ufności dotyczy procedury; nie oznacza 95% prawdopodobieństwa położenia stałego parametru w już wyznaczonym przedziale.

Podstawa: ASA, Statement on Statistical Significance and P-Values - oficjalny komunikat, 2016; NIST/SEMATECH e-Handbook, sekcje 1.3.5.2 i 1.3.6.7.2. Liczby są autorskim ćwiczeniem.

Pokaż drogę od fragmentu do tematu.

03

Wybierz krótki fragment. Oddziel słowa rozmówcy od własnego kodu i komentarza. Temat powinien odpowiadać pytaniu analizy, a nie tylko powtarzać pytanie ze scenariusza.

W04 - całkowicie fikcyjna wypowiedź

„Zazwyczaj proszę kolegę, żeby rezerwował. Nie próbowałem sam". Fragment nie podaje motywu działania. Nie uzasadnia zdania, że osoba bała się systemu lub uznała go za trudny.

Pytanie analizy i przyjęty sposób opracowania

Fragment oraz oznaczenie miejsca w materiale

Roboczy kod - co rozpoznajesz w tym fragmencie?

Notatka analityczna - dlaczego tak go odczytujesz?

Propozycja tematu - wspólne znaczenie w szerszym zbiorze

Granica - czego fragment nie mówi lub co nie pasuje?

Sprawdź cytat w jego kontekście i wróć do całego zbioru. Ta karta nie stanowi pełnej analizy tematycznej. Nie wpisuj danych pozwalających rozpoznać rozmówcę.

Podstawa: Braun V., Clarke V. (2006), Using thematic analysis in psychology, 3(2), 77–101. DOI: 10.1191/1478088706qp063oa. W04 i pola karty są autorską demonstracją.

Zapisz, jak powstała osiągnięta grupa.

04

Rozdziel populację planowaną od kanału dotarcia i rzeczywiście otrzymanego materiału. Opisz wykonane czynności, zamiast dopisywać losowanie.

Fikcyjny dziennik – to nie zalecenie liczebności

Zaproszenie skierowano do jednej grupy internetowej, choć cel obejmował dwa tryby studiów. Otrzymano 40 wypełnień; 5 nie spełniało kryterium, 35 przyjęto. Nie znamy liczby uprawnionych odbiorców: nie wyliczamy odsetka odpowiedzi.

Populacja, której dotyczy pytanie

Kryteria udziału i uzasadnione wyłączenia

Kanał rekrutacji i sposób dotarcia

Rzeczywisty okres i wykonane działania

Wypełnienia / wyłączenia / materiał przyjęty do opracowania

Mianownik odsetka – co jest znane, a czego nie ustalono?

Braki pokrycia i granica uogólnienia wyniku

Większa liczba odpowiedzi z tego samego kanału nie usuwa samoselekcji ani braku dotarcia do pominiętej grupy. Ankieta online sama w sobie nie oznacza doboru losowego.

Podstawa: AAPOR, Best Practices for Survey Research, sekcje Designing Your Sample i Analyzing and reporting the survey results. Przykład 40/35/5 jest fikcyjny, nie opisuje rekrutacji uczelni.